



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1937-9/20

Mostar: 03.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: UD-13-4/20 od 13.07.2020. godine, ugovornog tijela Ceste d.d. Mostar, u postupku javne nabave – Nabava usluga revizije finansijskih izvješća za 2019. godinu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 03.09.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: UD-13-4/20 od 13.07.2020. godine, ugovornog tijela Ceste d.d. Mostar, u postupku javne nabave – Nabava usluga revizije finansijskih izvješća za 2019. godinu, i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: UD-13-4/20 od 13.07.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ceste d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava usluga revizije finansijskih izvješća za 2019. godinu. Obavijest o nabavi broj: 1265-7-2-31-3-52/20 od 18.06.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100.

stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 03.08.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ, Ceste d.d. Mostar donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, broj: UD-13-4/20 od 13.07.2020. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br: 2203-2/20-VK od 30.06.2020. godine, kojim je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao Orecons & Audit d.o.o. Zenica, sa ponudom u vrijednosti od 7.000,00 KM i rokom izvršenja usluge od 2 (dva) sata. Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji striktno propisao:

Kriterij dodjele ugovora i cijena

Ugovor se dodjeljuje ponuditelju na osnovu kriterija:

- **Ekonomski najpovoljnija ponuda po pitanju slijedećih kriterija.**

Ugovor će se dodijeliti ponuditelju koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima. U slučaju istog broja bodova prednost se daje ponudi koja po kriteriju cijena ima najnižu cijenu.

Ponude se ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija:

a) Cijena - čija je vrijednost 70% bodova,

b) Rok izvršenja usluge - čija je vrijednost 30% bodova.

Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dobio najviši broj bodova.

Bodovi se dodjeljuju sukladno slijedećoj formuli: $T=C+R$

Pri čemu je:

- T - ukupan broj bodova,

- C - broj bodova koji je dobio ponuđač za cijenu,

- R - broj bodova koji je ponuđač dobio za rok izvršenja.

1. Cijena

Maksimalan broj bodova 70 će se dodijeliti ponuditelju koji je predložio najnižu ukupnu cijenu.

Drugi dobavljači će sukladno tome dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

$$C = (CI/Ct) \times 70$$

Pri čemu je:

C - broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđenu cijenu.

CI- najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabave.

Ct- cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene.

(70) - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu.

2. Rok izvršenja usluge

Maksimalan broj bodova 30 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najmanji broj utrošenih sati.

Rok izvršenja podrazumijeva sate koje će se obavljati u prostorijama ugovornog tijela, a potrebni su za preuzimanja dokumentacije i izradu nacrtu izvješća.

Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

$$R = (R_t/R_r) \times 30$$

Pri čemu je:

R - broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni broj sati utrošenih,

R_t- broj sati utrošenih ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene,

R_r- najmanje sati utrošenih u svim ponudama koje su predmet ocjene,

(30) - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najmanji broj ponuđenih sati utrošenih.

U (Aneksu 1.) ugovorni organ je u napomeni naveo:

Napomena:

- Pod pojmom „Broj sati“ ugovorno tijelo podrazumijeva broj radnih sati potrebnih ponuđaču za izradu Nacrta revizijskog izvještaja,

- Pod pojmom „Broj sati“ podrazumijeva se broj sati za **kompletnu ekipa ponuditelja**. Znači, ako na terenu ekipa ponuđača provede 8 radnih sati, to će se računati 8 radnih sati rada, a ne po 8 radnih sati za svakog člana ekipe Treba uzeti u obzir da jedan dan ima 24 sata i da se računa ukupan broj sati, a ne radnih sati.

Ponuđač Orecons & Audit d.o.o. Zenica je u aneksu 1. upisao da će za izradu Nacrta revizije utrošiti 2 (dva) sata. A u svojoj ponudi na stranici broj: 27. Dostavio dinamički plan u kojem je ponudio 121 (stotinudvadesetjedan) sat revizije.

Također želimo istaći da je ponuđač Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi u aneksu 1. Upisao da će za izradu Nacrta revizije utrošiti 8 (osam) sati, a u svojoj ponudi u sklopu dinamičkog plana na stranici 29. naznačio da će tačni datumi početka i završetka svake faze revizije kao i tačni datumi konačnih izvještaja regulisati u pojedinačnim ugovorima, a prema potrebama Ceste d.d. Mostar. “Iz navedenog jasno se može zaključiti da su ponuđači ponudili dvosmislene rokove izvršenja ugovora odnosno dostave nacrtu izvještaja ugovornom organu.”

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, broj: UD- 13-

4/20 od 13.07.2020. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br: 2203-2/20-VK od 30.06.2020. godine, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku Vršnja usluge revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, Ceste d.d. Mostar.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitetu naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je u skladu s članom 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama, prosljeđujemo vam žalbu ponuditelja „BDO BH d.o.o. Sarajevo“ broj: 386-1/2020 od 23.07.2020. godine.

Žalba je kod ugovornog tijela zaprimljena dana 27.07.2020. godine i protokolirana pod brojem: 2540/20 dana 27.07.2020. godine.

- Žalba je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluga revizije finansijskih izvješća za 2019. godinu, Odluka broj UD-13-1/20. od 13.07.2020. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 2203-2/20 VK od 30.06.2020. godine, u konkurentskom postupku javne nabave, za koju je tenderska dokumentacija i obavijesti o nabavi objavljena na portalu javnih nabava E-nabavke, broj obavijesti: 1265-7-2-31-3-52/20 dana 18.06.2020.

Procijenjena vrijednost nabave je 7.000,00 KM

Po primitku žalbe, ugovorno tijelo je obustavilo postupak imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe.

Ujedno dajemo sljedeće izjašnjenje na predmetnu žalbu i to kako slijedi:

- Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
- Žalbu smatramo neosnovanom, o čemu dajemo sljedeće obrazloženje.

Žalbeni navodi žalitelja odnose se na, kako navodi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Zakona o Javnim nabavama, pod zakonskih akata donesenih na osnovu zakona kao i odredbi same tenderske dokumentacije.

U žalbenom navodu žalitelj ističe sljedeće:

Ugovorni organ, Ceste d.d. Mostar donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2019.godinu, broj : UD-13-4/20 OD 13.07.2020.1 Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br: 2203-2/20-VK od 30.06.2020.godine, kojim je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao Orecons & Audit d.o.o. Zenica, sa ponudom u vrijednosti od 7.000,00 KM i rokom izvršenja usluge od 2 (dva) sata. Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama /“Službeni glasnik BiH“ br.:

39/14) u daljnjem tekstu Zakon, odgovarajući pod zakonski akti doneseni na osnovu Zakona, kao i . odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji striktno propisao:

Kriterij dodjele ugovora i cijena

Ugovor se dodjeljuje ponuditelju na osnovu kriterija:

Ekonomski najpovoljnija ponuda po pitanju slijedećih kriterija.

Ugovor će se dodijeliti ponuditelju koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima. U slučaju istog broja bodova prednost se daje ponudi koja po kriteriju cijena ima najnižu cijenu.

Ponude se ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija:

a) Cijena - čija je vrijednost 70% bodova,

b) Rok izvršenja usluge - čija je vrijednost 30% bodova.

Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dobio najviši broj bodova.

Bodovi se dodjeljuju sukladno slijedećoj formuli: $T = C + R$ Pri čemu je:

-T- ukupan broj bodova

- C - broj bodova koji je dobio ponuđač za cijenu

- R - broj bodova koji je ponuđač dobio za rok izvršenja.

c) Cijena

Maksimalan broj bodova 70 će se dodijeliti ponuditelju koji je predložio najnižu ukupnu cijenu.

Drugi dobavljači će sukladno lome dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

$C = (C1/Ct) \times 70$ Pri čemu je:

C-broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđenu cijenu,

C1-najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabave,

Ct - cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene.

(70) - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu.

d) Rok izvršenja usluge

Maksimalan broj bodova 30 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najmanji broj utrošenih sati. Rok izvršenja podrazumijeva sate koje će se obavljati u prostorijama ugovornog tijela, a potrebni su za preuzimanja dokumentacije i izradu nacрта izvješća.

Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

$R = (Rt/Rr) \times 30$ Pri čemu je:

R- broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni broj sati utrošenih,

Rt - broj sati utrošenih ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene,

Rr - najmanje sati utrošenih u svim ponudama koje su predmet ocjene,

(30) — maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najmanji broj ponuđenih sati utrošenih.

U (Aneksu 1.) ugovorni organ je u napomeni naveo:

Napomena:

- Pod pojmom „ Broj sati “ ugovorno tijelo podrazumijeva broj radnih sati potrebnih ponuđaču za izradu Nacrta revizijskog izvješćaja,

Pod pojmom „ Broj sati “ podrazumjeva se broj sati za kompletnu ekipa ponuditelja. Znači, ako na terenu ekipa ponuđača provede 8 radnih sati, to će se računati 8 radnih sati rada, a ne po 8 radnih sati za svakog člana ekipe Treba uzeti u obzir da jedan dan ima 24 sata i da se računa ukupan broj sati, a ne radnih sati.

Ovaj navod žalitelja smatramo potpuno neosnovanim jer ugovorno tijelo je u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i pod zakonskim aktima sačinilo tendersku dokumentaciju, te je točkom 9. tenderske dokumentacije definiralo da se ugovor dodjeljuje na osnovu ekonomski najpovoljnije ponude sukladno članu 64. st.1a) Zakona o javnim nabavama, a kao pod kriteriji su cijena i rok izvršenja usluge kako i sam žalitelj tvrdi. Dakle ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji jasno utvrdilo uslove na osnovu kojih će se ocijeniti najprihvatljivija ponuda u skladu gore utvrđenim kriterijima a jedan od tih pod kriterija je rok izvršenja usluge te da će maksimalni broj bodova 30 dobiti ponuditelj koji ponudi najmanji broj utrošenih sati u prostorijama ugovornog tijela na preuzimanju dokumentacije i izradi nacрта izvještaja. Broj sati podrazumijeva sate upisane u obrazac za ponudu Aneks 1 i obrazac za cijenu ponude Aneks 2 kako je definirano točkom 8. tenderskom dokumentacijom.

Dalje žalitelj navodi : *Ponuđač Orecons & Audit do.o. Zenica je u aneksu 1. Upisao da će za izradu Nacrta revizije utrošiti 2 (dva) sata. A u svojoj ponudi nastranici broj: 27. Dostavio dinamički plan u kojem je ponudio 121 (stotinudvadesetjedan) sat revizije.*

Također želimo istaći da je ponuđač Baker Tilly Re Opinion do.o. Sarajevo u svojoj ponudi u aneksu 1. Upisao da će za izradu Nacrta revizije utrošiti 8 (osam) sati, a u svojoj ponudi u sklopu dinamičkog plana na stranici 29. Naznačio da će tačni datumi početka i završetka svake faze revizije kao i tačni datumi konačnih izvještaja regulisati u pojedinačnim ugovorima, a prema potrebama Ceste d.d. Mostar.

I ovaj navod smatramo neosnovanim jer dinamički plan odnosno specifikacija aktivnosti po fazama revizije - Aneks 5.1 koje se odnose na planiranje, izradu Nacrta izvještaja i sastanak sa Upravom nije kriterij za vrednovanje i samim time podaci koje su ponuditelji naveli u Aneksu 5.1 se ne mogu vrednovati kako žalitelj potencira u žalbi, a ugovorno tijelo će kako je i navelo u tehničkoj specifikaciji sa odabranim ponuditeljem prije potpisa ugovora utvrditi sve aktivnosti po fazama Dinamičkog plana.

Svaki ponuditelj je mogao ponuditi sati koliko je smatrao da mu treba za obavljanje posla iz razloga što ugovorno tijelo nije postavilo donju granicu za pod kriterij roka izvršenja usluge, nego je navelo da će maksimalni broj bodova dobiti ponuditelj koji ponudi najmanji broj utrošenih sati, te je sukladno tome odabrani ponuditelj Orecons & Audit d.o.o. Zenica ponudio 2 sata kako je naveo na 4., 18. i 20. stranici ponude, dok je drugi ponuditelj u postupku Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo, ponudio 8 sati kako je naveo na 3. i 9. stranici ponude.

Izjavu žalitelja : „Iz navedenog jasno se može zaključiti da su ponuđači ponudili dvosmislene rokove izvršenja ugovora odnosno dostave nacрта izvještaja ugovornom organu smatramo neosnovanom jer je odabrani ponuditelj Orecons & Audit d.o.o. Zenica u Aneksu 1 i Aneksu 2 ponudio rok za izvršenje usluge 2 sata što je u ovome slučaju i najkraći rok za izvršenje usluge, dok je ponuditelj Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo kao rok za izvršenje usluge ponudio 8 sati kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, te je u tom smislu sve jasno.

Žalitelj je mogao tražiti pojašnjenje ili izraziti žalbu na tendersku dokumentaciju ukoliko je smatrao da tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i pod zakonskim aktima kako tvrdi u svojoj žalbi, no međutim ni žalitelj ni bilo koji drugi učesnik u postupku nisu tražili pojašnjenje ili izrazili žalbu na TD.

Ugovorno tijelo je kako i sam žalitelj tvrdi obrazložilo u tenderskoj dokumentaciji što podrazumijeva pod pojmom „Broj sati“, odnosno broj radnih sati potrebnih ponuditelju za preuzimanja dokumentacije i izradu nacрта izvješća, a Ugovorno tijelo da bi se osiguralo sukladno tenderskoj dokumentaciji je od Dobavljača tražilo da dostavi garanciju za urednu provedbu ugovora (dobro izvršenje ugovora) u obliku bezuslovne garancije izdane od poslovne banke nakon potpisa ugovora i prije bilo kakvih plaćanja.

Garancija za provedbu ugovora ugovornom tijelu će poslužiti za pokrivanje svake štete i troškova koje ugovorno tijelo može imati ukoliko izabrani ponuditelj prekrši ugovor.

Dakle iz ovoga se vidi da se ugovorno tijelo osiguralo i da je odabrani ponuditelj obavezan postupiti po ponudi odnosno dužan je dostaviti Nacrt izvještaja po dostavljenoj ponudi i u roku koji je naveo u Obrascu za ponudu, odnosno Obrascu za cijenu ponude.

Iz svega gore navedenog da se zaključiti da ponuda odabranog ponuditelja a i ponuda drugog ponuditelja u postupku u potpunosti ispunjavaju sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da su kao takve trebale biti ocijenjene kao prihvatljive u skladu sa Zakonom te predlažemo da drugostupanjsko tijelo ima u vidu sve naprijed navedene razloge, te žalbu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 386-2/2020 od 17.08.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 21.08.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ svojim izjašnjenjem očito želi dovesti URŽ i ponuđače u zabludu govoreći da je ispravan rok od 2 sata koji je ponudio ponuđač Orecons fit Audit d.o.o. Zenica. Ugovorni organ predstavlja da je preuzimanje i izradu nacрта izvješća moguće uraditi za 2 sata.

Žalitelj neće ulaziti u mogućnost ili ne mogućnost preuzimanja dokumentacije i izrade nacрта izvještaja za 2 sata (izrada nacрта izvještaja je 90% obavljenog posla revizije), već žalitelj ostaje pri svom stavu, dokazima i činjenicama koje je obrazložio u žalbi, a odnose se na to da su oba

ponuđača dali dvostruke rokove obavljanja revizije odnosno preuzimanja dokumentacije i izrade nacrtu izvještaja.

Ponuđač Orecons & Audit d.o.o. Zenica je u aneksu 1. upisao da će za izradu Nacrta revizije utrošiti 2 (dva) sata. A u svojoj ponudi na stranici broj: 27. Dostavio dinamički plan u kojem je ponudio 121 (stotinudvadesetjedan) sat revizije.

Također želimo istaći da je ponuđač Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi u aneksu 1. Upisao da će za izradu Nacrta revizije utrošiti 8 (osam) sati, a u svojoj ponudi u sklopu dinamičkog plana na stranici 29. naznačio da će tačni datumi početka i završetka svake faze revizije kao i tačni datumi konačnih izvještaja regulisati u pojedinačnim ugovorima, a prema potrebama Ceste d.d. Mostar.

“Iz navedenog jasno se može zaključiti da su ponuđači ponudili dvosmislene rokove izvršenja ugovora odnosno dostave nacrtu izvještaja ugovornom organu.”

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u spis predmeta, te u vezi s tim utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 9. tenderske dokumentacije propisalo da se ugovor dodjeljuje ponuditelju na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Ugovor će se dodijeliti ponuditelju koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima. U slučaju istog broja bodova prednost se daje ponudi koja po kriteriju cijena ima najnižu cijenu.

Ponude se ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija:

- e) Cijena - čija je vrijednost 70% bodova,
- f) Rok izvršenja usluge - čija je vrijednost 30% bodova.

Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dobio najviši broj bodova.

Bodovi se dodjeljuju sukladno slijedećoj formuli: $T=C+R$

Pri čemu je:

- T - ukupan broj bodova,

- C - broj bodova koji je dobio ponuđač za cijenu,
- R - broj bodova koji je ponuđač dobio za rok izvršenja.

Cijena

Maksimalan broj bodova 70 će se dodijeliti ponuditelju koji je predložio najnižu ukupnu cijenu.

Drugi dobavljači će sukladno tome dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

$$C = (CI/Ct) \times 70$$

Pri čemu je:

C - broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđenu cijenu.

CI- najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabave.

Ct- cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene.

(70) - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu.

Rok izvršenja usluge:

Maksimalan broj bodova 30 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najmanji broj utrošenih sati.

Rok izvršenja podrazumijeva sate koje će se obavljati u prostorijama ugovornog tijela, a potrebni su za preuzimanja dokumentacije i izradu nacrtu izvješća.

Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

$$R = (Rt/Rr) \times 30$$

Pri čemu je:

R - broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni broj sati utrošenih,

Rt- broj sati utrošenih ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene,

Rr- najmanje sati utrošenih u svim ponudama koje su predmet ocjene,

(30) - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najmanji broj ponuđenih sati utrošenih.

Nadalje je utvrđeno da je u Aneksu 1., u dijelu napomene ugovorno tijelo navelo da pod pojmom „Broj sati“ podrazumijeva broj radnih sati potrebnih ponuditelju za izradu Nacrta revizijskog izvještaja.

- Pod pojmom „Broj sati“ podrazumijeva se broj sati za kompletnu ekipu ponuditelja.

U skladu sa točkom 2) Aneksa 5 „Tehnička specifikacija“ obveze ponuditelja u postupku Revizije financijskih izvješća Ceste d.d. Mostar za godinu dana koja završava na dan 31.12.2019. godine, su da obavi sve aktivnosti po fazama Dinamičkog plana, koje će Ceste d.d. Mostar sa izabranim ponuditeljem utvrditi prije samog potpisivanja ugovora pri čemu će ponuditelj dostaviti i popis stručnog tima koji će obaviti poslove revizije u Ceste d.d. Mostar (prilog br. 1 ugovora).

Obrazac Specifikacije aktivnosti po fazama revizije dat je u Aneksu 5.1., koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. Istim je predviđeno da se unesu podaci o članovima revizorskog tima, njihovi radni zadaci u okviru zadatog obima usluga, komentare vezane za obim usluga, kao i obim podataka i usluga koji se očekuje od ugovornog tijela.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „Orecons & Audit” d.o.o. Zenica ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Aneksu 1. Izjava ponuđača koja je sastavni dio Obrasca za ponudu (stranica 18 ponude), Aneks 2 – Obrazac za cijenu ponude (stranica 20 ponude), upisao da će za izradu Nacrta revizije utrošiti 2 (dva) sata, dok je u Specifikaciji aktivnosti po fazama revizije - Dinamički plan obavljanja revizije, koji je dostavljen na stranici 27 ponude, upisao ukupno 121 sati angažmana na predmetnim uslugama za kompletnu ekipu.

U Aneksu 1. i 2. koji je dostavljen u ponudi ponuditelja Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo, (na stranici 3 i 12 ponude) naznačeno je da će se za izradu Nacrta revizije utrošiti 8 (osam) sati. Uvidom u Specifikaciju aktivnosti po fazama revizije dostavljenoj na stranici 29., utvrđeno je da nije naveden broj sati koji se planira utrošiti prilikom izrade Nacrta revizorskog izvještaja. U napomeni predmetnog obrasca naznačeno je da će „tačni datumi početka i završetka svake faze revizije kao i tačni datumi konačnih izvještaja regulisati u pojedinačnim ugovorima, a prema potrebama Ceste d.d. Mostar.“

Analizirajući dostavljene dokaze, evidentno je da je izabrani ponuditelj „Orecons & Audit” d.o.o. Zenica u ponudi naveo podatke koji su u suprotnosti jedan sa drugim, s obzirom da je u ponudi upisano različito vrijeme potrebno za izradu Nacrta revizije, jedno u Aneksu 1 i 2 prema kojima navedeni ponuditelj predviđa angažman na izradi Nacrta revizije od dva sata za kompletnu ekipu i drugo u Dinamičkom planu revizije u kojem se navodi angažman od 121 sat, također za kompletnu ekipu.

Navedeno ugovorno tijelo pokušava obrazložiti da je svaki ponuditelj mogao ponuditi sati koliko je smatrao da mu treba za obavljanje posla iz razloga što ugovorno tijelo nije postavilo donju granicu za potkriterij roka izvršenja usluge, nego je navelo da će maksimalni broj bodova dobiti ponuditelj koji ponudi najmanji broj utrošenih sati, te je sukladno tome odabrani ponuditelj Orecons & Audit d.o.o. Zenica ponudio 2 sata kako je naveo na stranicama 18. i 20. svoje ponude.

Ovo tijelo bez obzira na navedeno, cijeni da su ponuditelji bili u obvezi upisati ukupan broj sati koji je potreban za izvršenje predmetnih usluga i u dinamičkom planu, onako kako je to navedeno u Obrascima za ponudu i cijenu ponude, jer time potvrđuju ponuđeni broj sati iz naprijed navedenih Obrazaca, u suprotnom nekonzistentnim upisivanjem vremena koji se planira provesti na izradi Nacrta revizije, sporni ponuditelj ostavlja mogućnost manipulacije, jer se ne može sa sigurnošću utvrditi da će se predmetni ugovor i realizirati prema vremenu navedenom u Obrascima, s obzirom da su upisani različiti brojevi sati. Naprijed utvrđeno činjenično stanje upućuje na neadekvatno pripremljenu ponudu izabranog ponuditelja, koje upućuje na proturiječnosti i nejasnoće.

Nadalje, u pogledu žalbenog navoda žalitelja koji se tiče nekonzistentnosti podataka navedenih u ponudi ponuditelja Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo u pogledu ukupnog broja

sati navedenih u dinamičkom planu predviđenih za obavljanje predmetne usluge u odnosu na podatke naznačene u Obrascima za ponudu i cijenu ponude, ovo tijelo ne vidi nekonzistentnost u tome što su aktivnosti ponuditelja po fazama Dinamičkog plana koncipirani sljedećom formulacijom: „Tačni datumi početka i završetka svake faze revizije kao i tačni datumi konačnih izvještaja će se regulisati u pojedinačnim ugovorima, a prema potrebama Ceste d.d. Mostar“.

Iz ove formulacije sasvim je jasno da predmet reguliranja pojedinačnih ugovora neće biti broj sati koji se planira utrošiti prilikom izrade Nacrta ugovora, već datum početka i završetka svake faze revizije, te konačnog izvještaja. Imajući u vidu da se u konkretnom slučaju ne radi o broju sati koji će se utrošiti na izradi Nacrta revizorskog izvještaja, niti je navedeno zahtijevano propisanim obrascem Aneksom 5.1., predmetni žalbeni navod ocijenjen je kao neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- "BDO BH" d.o.o. Sarajevo
- Ceste d.d. Mostar
- „Orecons&Audit“ d.o.o. Zenica
- Baker Tilly RE Opinion d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a